

### Samenvatting

- Doel is om van Euro2020 een Fieldlab te maken, zodat daarmee de juridische basis voor het loslaten van de 1,5 meter, waarover de MCC op 6 april al een besluit had genomen, is geregeld.
- Er ligt een onderzoeksvraag waarvoor Euro2020 als Fieldlab goed kan worden gebruikt. Dat is een goede samenloop van omstandigheden.
- Aanvullend is er een voorstel om op basis van de resultaten van de eerdere Fieldlabs en het OMT-advies daarover het toeschouwersaantal uit te breiden van 25% naar 50% capaciteit (24.000 toeschouwers).
- Belangrijkste gevoeligheden:
  - Dat het gezocht is om van Euro2020 een Fieldlab te maken: het gaat niet om het onderzoek, maar om de juridische basis. In beginsel klopt dat, maar dat doet het belang van een goed antwoord op de onderzoeksvraag tekort. Als dat niet het geval was, waren EZK en 5.1.2e ook niet akkoord gegaan met Euro2020 als Fieldlab.
  - De uitbreiding naar 24.000 toeschouwers. Dat klinkt als heel veel, in een tijd dat het net wat beter gaat met de cijfers (zie ook hieronder). Tegelijkertijd blijkt uit de eerdere Fieldlabs, het OMT-advies daarover dat het veilig kan. Ook bij alle partners is het draagvlak groot om het aantal toeschouwers uit te breiden en worden geen problemen voorzien.
  - Met SON is nog overleg hoe (de grotere capaciteit voor) het toegangstesten kan worden vormgegeven. Daar wordt alles in het werk gesteld om dit mogelijk te maken. Er is nog geen groen licht, maar dat is er wel voor de MCC van 1 juni.

### Advies

- Instemmen met doorgeleiding naar de MCC.

### Overzicht positie andere departementen en kritische noten over Euro2020 als Fieldlab

De meeste weerstand kwam vanuit de **NKC**. Uitbreiding van het aantal toeschouwers wordt gezien als een slecht signaal, omdat in de periode van Euro2020 nog veel stevige maatregelen blijven gelden. Geen weerstand tegen het voorstel voor een Fieldlab, maar dat kan ook goed met 12.000 toeschouwers.

**BZK** vroeg naar de verkenning van juridische alternatieven voor een Fieldlab. Er volgde geen discussie op de uitleg dat die verkenning is gedaan, en dat de MR Fieldlabs het enige alternatief is. **OCW** en **FIN** gaven aan aanstoot te nemen tegen de ongelijke behandeling die lijkt op te treden als het gaat om Fieldlabs.

**I&W** vroeg naar de gevolgen voor mobiliteit, en was tevreden met het antwoord dat de mobiliteitspartners goed zijn betrokken bij de organisatie en geen problemen verwachten bij 50% capaciteit.

Vanuit de **Veiligheidsregio's** werd opgebracht dat het ingewikkeld is om buiten op de 1,5 meter te handhaven, als die binnen niet hoeft te worden aangehouden. Dat is juist ook de onderzoeksvraag waarvoor dit Fieldlab meer inzicht moet bieden.

**EZK** was akkoord met het voorstel.

### Samengevat:

- De noodzaak voor Fieldlab als juridische basis wordt gedeeld. Hierover is geen discussie;
- De voorgestelde inhoud van het Fieldlab levert wat kritiek op, maar vooral waarom andere evenementen geen Fieldlab zijn geworden;
- De uitbreiding naar 50% wordt kritisch ontvangen, met name door NKC. Een aantal departementen heeft zich hier niet over uitgelaten. EZK is voor.